



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

Ing. Ivana Kocová, Ph.D.
Ředitelka odboru technické harmonizace a spotřebitelské legislativy

Vážený pan
Ing. Jiří Kutáč
předseda subkomise Ochrana před bleskem, TNK 97

739 01 Baška 338

V Praze dne 27. 3. 2012
čj. 12352/12/05300
MIPOX01MI6VG

Vážený pane inženýre,

dne 30. ledna 2012 jste se na mě obrátil se žádostí o poskytnutí výkladu zákona č. 102/2001 Sb. o obecné bezpečnosti výrobků (zejména §3) s ohledem na ochranu před bleskem (hromosvody/bleskosvody).

V příloze Vám posílám stanovisko MPO k problematice možné aplikace zákona o obecné bezpečnosti výrobků na zařízení určená k ochraně před bleskem.

S pozdravem

Kocová

Příloha: Stanovisko k zákonu č. 102/2001 Sb.

Jímače určené k ochraně před účinky atmosférické nebo statické elektřiny

V Metodice posuzování hromosvodů ESE zpracovanou TI ČR se konstatuje, že

- pro posuzování komponentů, ze kterých se má složit bleskosvod se nepoužije zákon č. 22/1997 Sb., ale zákon č. 102/2001 Sb., o obecné bezpečnosti výrobků.
- že po dokončení montáže komponentů je bleskosvod vyhrazeným technickým zařízením podle vyhlášky č. 73/2010 Sb.

Jsme názoru, že jímače určené k ochraně před účinky atmosférické nebo statické elektřiny jsou zařízení (složená z jednotlivých komponentů/výrobků), jejichž základní parametry určuje kombinace jednotlivých komponentů a podmínky pro jejich zabudování do stavby. Tomu tvrzení nasvědčuje i ustanovení § 36 vyhlášky MMR 268/2009 Sb., která stanoví, že „pro stavby musí být proveden výpočet řízení rizika podle normových hodnot k výběru nejvhodnějších ochranných opatření stavby.“

Tuto oblast však upravují zvláštní právní předpisy:

- vyhláška č. 73/2010 Sb., o stanovení vyhrazených elektrických technických zařízení, jejich zařazení do tříd a skupin a o bližších podmínkách jejich bezpečnosti
- zákon č. 183/2006 Sb. a vyhláška MMR č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby

Je tedy nutné při hodnocení těchto zařízení postupovat podle uvedených zvláštních právních předpisů.

Z výše uvedeného dále vyplývá otázka, zda je možné komponenty, ze kterých je zařízení k ochraně před účinky elektřiny složeno, podřadit pod zákon č. 102/2001 Sb., o obecné bezpečnosti výrobků, ve znění pozdějších předpisů.

V ustanovení § 2 tohoto zákona se stanoví, že „výrobkem pro účely tohoto zákona je jakákoliv movitá věc, která byla vyrobena, vytěžena nebo jinak získána bez ohledu na stupeň jejího zpracování a je určena k nabídce spotřebiteli nebo lze rozumně předvídat, že bude užívána spotřebiteli, včetně věci poskytnuté v rámci služby, a to i v případě, že nebyla určena k nabídce spotřebiteli, pokud je tato věc dodávána v rámci podnikatelské činnosti úplatně nebo bezúplatně, a to jako věc nová nebo použitá či upravená.“

Je tedy jednoznačně dané, že zákon o obecné bezpečnosti výrobků se týká požadavků na spotřebitelské výrobky, nikoliv na všechny výrobky, které jsou dodávány na trh. Zákon je transpozicí evropské směrnice a vymezení jeho působnosti je se směrnicí v souladu.

Je třeba zodpovědět otázku, zda je možné komponenty/výrobky pro bleskosvody považovat za výrobky určené k nabídce spotřebiteli. Na základě výše uvedeného jsme toho názoru, že se nejedná o spotřebitelský výrobek, neboť komponent/výrobek sám o sobě spotřebiteli nemůže sloužit – jednotlivý komponent nemůže sloužit jako bleskosvod. Je třeba jej spojit s dalšími komponenty/výrobky a na základě provedeného výpočtu řízení rizika navrhnout jejich vhodnou skladbu k zajištění ochrany konkrétní stavby proti blesku. Tuto činnost ovšem neprovádí sám běžný spotřebitel, ale specializované profese v souladu s citovanými zvláštními právními předpisy pro stavby.

Dále je třeba vzít v úvahu i to, že požadavky na ochranu staveb proti blesku se týkají všech staveb, nikoliv jen staveb ve vlastnictví fyzických osob (spotřebitelů).

Jsme toho názoru, že zákon č. 102/2001 Sb., o obecné bezpečnosti výrobků, ve znění pozdějších předpisů, se na komponenty jímáče určeného k ochraně před účinky atmosférické nebo statické elektřiny nevztahuje.

Výše uvedené považujte za náš názor, neboť MPO není zmocněno podávat závazný výklad zákona č. 102/2001 Sb., to přísluší pouze soudu.



MIP02013C2RG

123522012

MIP0X01MIGVG

DOPORUČENĚ

Vážený pan
Ing. Jiří Kutáček
předseda subkomise Ochrana před bleskem
73901 Baška Baška 338